



**KLASA: 406-07/19-03/6**  
**URBROJ: 563-10/9-19-41**

**Zagreb, 27. rujna 2019.**

Temeljem članka 198. stavka 4. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine 120/16, u daljnjem tekstu ZJN 2016) i članka 11. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi, Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Radnička cesta 80 Zagreb, OIB:85828625994 (u daljnjem tekstu: Naručitelj), nastavno na Nacrt dokumentacije o nabavi ( u daljnjem tekstu: Nacrt dokumentacije) za projekt sufinanciran od EU „Projektiranje i izvođenje radova sanacije jame Sovjak“ objavljenog 10. rujna 2019. g. na EOJN RH i na internetskoj stranici Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost kao javni naručitelj objavljuje sljedeće

## **IZVJEŠĆE**

### **O II. PRETHODNOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANIM GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA**

**NARUČITELJ:** Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost  
Adresa: Radnička cesta 80, 10000 Zagreb  
OIB:85828625994

Stupanj klasifikacije: **SLUŽBENO**



**Predmet nabave:** Projektiranje i izvođenje radova sanacije jame Sovjak

CPV oznaka predmeta nabave:

71250000-5 Arhitektonske, tehničke i geodetske usluge

90722000-4 Sanacija okoliša

90510000-5 Zbrinjavanje i obrada otpada

45112500-0 Zemljani radovi

45112600-1 Iskopavanje i zatrpavanje

71320000-7 Usluge tehničkog projektiranja

**Evidencijski broj nabave:** E-VV-9/2019/R1

U provedbi ovog postupka javne nabave naručitelj je, sukladno obvezama iz članka 198. ZJN 2016 kojim je propisana prethodna analiza tržišta i odredbom članka 8. Pravilnika o planu nabave, registru ugovora, prethodnom savjetovanju i analizi tržišta u javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 101/2017) koristio podatke o istraživanju tržišta koje su djelatnici Sektora za fondove EU i priložili uz Zahtjev za nabavu.

**Datum početka II. prethodnog savjetovanja:** Poziv na II. prethodno savjetovanje je objavljen u Elektroničkom oglasniku javne nabave RH (EOJN RH) dana 10 . rujna 2019. g. i na internetskoj stranici Fonda <http://www.fzoeu.hr/> dana 10 . rujna 2019. g.

**Datum završetka II. prethodnog savjetovanja:** 16. rujna 2019.g.

Tijekom savjetovanja naručitelj **nije održavao sastanke** sa zainteresiranim gospodarskim subjektima.

Stupanj klasifikacije: **SLUŽBENO**



U ostavljenom roku za prethodno savjetovanje Naručitelj je zaprimio **primjedbe i prijedloge zainteresiranih gospodarskih subjekata**:

Primjedbe, pitanja ili prijedlozi zainteresiranih gospodarskih subjekata:

#### 1. Pitanje br.1.

Potrebno je kod Točke 6.8. KRITERIJI ZA ODABIR PONUDE TE RELATIVNI PONDER KRITERIJA bodovati kao kriterij za ocjenu tehničko tehnološke vrijednosti. Cijena ponude u odnosu na **tehničko tehnološke** treba biti **40 naprema 60 financijske**. Obrazloženje: prije svega (cijena 70% naprema 30% tehn-teh.) nije ekonomska cijena jer projekt zavisi od tehnički-tehnološke prisutnosti stručnjaka u Projektu i ukoliko je udio cijene 70% onda on nije održiv.

S obzirom da je to preskočeno obavezno je uzeti metodologiju pretkvalifikacije i kvalifikacije (Tender) zajedno te tako bodovat. U ovom slučaju zbog osjetljivosti radova to je neophodno.

#### **Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 1**

Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Uvjetima koji su postavljeni u Dokumentaciji o nabavi osigurana je zadovoljavajuća razina tržišnog natjecanja ujedno osiguravajući potrebnu kvalitetu za izvršenje ugovora.

Naručitelj je svjestan svojih rizika ali i ograničenja po pitanju javne nabave i vrste postupka za koji se odlučio (otvoreni postupak javne nabave).

## 2. Pitanje br. 2. KRITERIJ ZA ODABIR PONUDE

Kriterij	Relativni značaj ponude	Max broj bodova
Cijena	60	60
Ocjena teh. Djela ponude	40	40

Ponuda s najniže ponuđenom cijenom dobiva 20 bodova a ostale ponude se boduju prema formuli  $CP=20x(C_{min}/C_i)$

U tabeli 6.8.2. daje se ocjena tehničkog tehnološkog dijela ponude. Dodaje se tabela za bodovanja za 4 stručnjaka (a ne tri)

Tabela 6.8.2. Iskustvo stručnjaka

R. br.	Specifično iskustvo	Broj projekata	Bodovi (BS)	Maksimalan broj bodova
Predstavnik izvođača (Stručnjak 1)				
S1	Broj projekata na kojima je navedeni stručnjak sudjelovao u funkciji predstavnika izvođača na radovima izgradnje infrastrukturnih objekata ugovorenih prema FIDIC Uvjetima ugovora	1	2	10
		2	4	
		3	6	
		4	8	
		5 i više	10	
Stručnjak za tehničko-tehnološko rješenje sanacije (Stručnjak 2)				
S2.1	Broj izrađenih projekata (glavnih ili izvedbenih) koji su se odnosili na sanacije lokacija onečišćenih	1	1	
		2	3	

	katranom ili opasnim otpadom porijeklom iz naftne industrije na kojima je navedeni stručnjak sudjelovao u funkciji projektanta	3 i više	5	5
S2.2.	Broj projekata koji su se odnosili na sanacije lokacija onečišćenih katranom ili opasnim otpadom porijeklom iz naftne industrije koje su uključivale predaju otpada na energetske oporabu ili termičku obradu, na kojima je navedeni stručnjak sudjelovao na poziciji stručnjaka/tehnologa (sa strane nadzora ili izvođača)	1	1	5
		2	3	
		3 i više	5	
Specifično iskustvo voditelja građenja (Stručnjak 3)				
S3	Broj projekata na kojima je navedeni stručnjak sudjelovao u funkciji glavnog inženjera i/ili inženjera gradilišta na radovima izgradnje infrastrukturnih objekata pojedinačne vrijednosti radova veće ili jednake 20 milijuna kuna (bez PDV)*	1	2	10
		2	4	
		3	6	
		4	8	
		5 i više	10	
R. br.	Specifično iskustvo	Broj projekata	Bodovi (BS)	Maksimalan broj bodova
Stručnjak zaštite okoliša (Stručnjak 4)				
S2.1	Najmanje pet projekata na infrastrukturnim objektima praćenja stanja okoliša iz područja naftne industrije	1	2	10
		3	6	
		5 i više	10	
SVEUKUPNO BODOVA				40

Minimum tehnički tehnoloških iznosi 40% od ukupnog broja bodova.

Ovaj Projekat prema EU nomenklaturi spada u čisti projekat zaštite okoliša. Također, spada prema karakteristikama u opasni otpad i jama Sovjak spada u **crne točke** prema EU nomenklaturi. U ovom slučaju on je rađen prema Zakonu o zaštiti okoliša kao osnovni



zakon za provedbu projekta. U tom smislu, Zakon o gradnji je u drugom položaju, nižem od Zakon o zaštiti okoliša. Nije razvidno, a i primjereno da se to **ne primjenjuje** i na bodovanje stručnjaka, jer je i prema Vašim zahtjevima Stručnjak za okoliš uključen u svim poglavljima. U slučaju žalbe na ovaj element i upoznavanje sa tim problemom organe EU Komisije neće proći daljnju obradu. Svakako bi trebalo da se odvojeno **daje primjerak tehničke ponude za prvo otvaranje** i da se nakon valorizacije tehničkog dijela ponude **otvori financijska ponuda**.

### **Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 2**

Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Uvjetima koji su postavljeni u Dokumentaciji o nabavi osigurana je zadovoljavajuća razina tržišnog natjecanja ujedno osiguravajući potrebnu kvalitetu za izvršenje ugovora. Naručitelj je svjestan svojih rizika ali i ograničenja po pitanju javne nabave i vrste postupka za koji se odlučio (otvoreni postupak javne nabave).

### **3. Pitanje br. 3.**

Obzirom da je izvođaču dana obaveza da kontinuirano vrši analize izvađenog otpada (najmanje na svakih 1000 m<sup>3</sup>) i da na osnovu dobivenih analiza daje prijedloge za konačno zbrinjavanje opasnog otpada, nije jasno dali izvođač nakon izvršenih analiza za određene slojeve otpada može primijeniti drugu tehnologiju za zbrinjavanje otpada koja ne podrazumijeva ISKLJUČIVO predobradbu otpada, transport i spaljivanje? Treba postojati mogućnost (prema FIDIC protokolu) KORIŠTENJA DRUGIH EKOLOŠKIH PRIHVATLJIVIH TEHNOLOGIJA ZA KONAČNO ZBRINJAVANJE OVOG OTPADA (TERMIČKA DESORPCIJA, ENERGETSKA OBRADA U CEMENTARAMA I SL). Mislimo da je potrebno dati mogućnost da ponuđači mogu dati i ponude koje uključuju primjenu i drugih metoda za konačno zbrinjavanje zauljenog i drugog naftnog otpada, a iste moraju biti tehnički i ekološki prihvatljive za zemlje EU i EFTA-e.

Smatramo da nisu potrebni ponovni istražni radovi za količinu otpada već naručitelj treba dati max.

količinu opasnog otpada koju smatra realnom a koju ju je uzeo u izradi svog Tendera (svog troškovnika).

U troškovniku i Idejnom projektu je definirana okvirna količina otpada (250 000 m<sup>3</sup>), koja nije realna. Više bi se mogla koristiti veličina od 150 000 m<sup>3</sup> ukupnog otpada. Količina opasnog otpada je znatno niža.



### **Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 3.**

Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Metode zbrinjavanja definirane su Studijom o utjecaju na okoliš, Rješenjem MZOE o procjeni utjecaja na okoliš i Idejnim projektom temeljem kojeg je ishođena Lokacijska dozvola, pa odabrano rješenje/tehnologija mora biti u skladu s navedenom dokumentacijom i Zahtjevima Naručitelja (Knjiga 3). Sve ostale uvjete izvođenja koji nisu propisani ranije spomenutom dokumentacijom postavlja projektant izvođača u Glavnom projektu.

U prvom dijelu pitanja gospodarski subjekt citira obvezu ispitivanja izvađenog otpada na svakih 1000 m<sup>3</sup>. Upravo zbog toga potrebno je provesti dodatne istražne radove prije početka izrade glavnog projekta kako bi u fazi projektiranja, između ostalog, imao podatke o debljini i sastavu pojedinih slojeva koji se uklanjaju kao i njihove fizikalno kemijske karakteristike.

Vežano na komentar lokacije zbrinjavanja opasnog otpada dokumentacijom je propisano da se postrojenje ili postrojenja za spaljivanje nalaze unutar zemalja članica EU ili EFTA-e koje su i potpisnice Baselske konvencije.

**U svakom slučaju stoji uvjet da se zbrinjavanje opasnog otpada neće realizirati na lokacijama u RH.**

### **4. Pitanje br.4.**

Smatramo da hidrogeološki istražni radovi nisu potrebni jer od 1956 g. do danas nisu primijećeni nikakvi utjecaji jame Sovjak na hidrološke izvore na tom području. U geološkom dijelu kod prikaza hidrogeološke situacije nigdje nije spomenuta bilo kakva pojava onečišćenja na izvorima Zvir, Mlaka, Pod Jelšun, Cerovica koje bi odgovalaralo onečišćenjima iz jame Sovjak.

### **Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 4.**

Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Mjerama zaštite i praćenja stanja okoliša definirana je obveza naručitelja odnosno izvođača provedba detaljnih hidrogeoloških istraživanja šire lokacije jame „Sovjak“ kako bi se odredila dubina prodora opasnog otpada u krško podzemlje i mogući utjecaji na priobalne izvore u slivu, a sve kako bi zahvat bio prihvatljiv za okoliš. Sve propisane obveze su predmet Glavnog projekta kojeg radi sam odabrani ponuditelj, a sve u skladu sa zakonima i propisima Republike Hrvatske.



## 5. Pitanje br.5.

U zaštiti okoliša postoji naziv dokumenta koji se zove **Plan zaštite okoliša (Environmental management plan)**. To je **operativni Plan** i uobičajen je kod nas i kod internacionalnih projekata u području infrastrukture. Obavezan je kad su u pitanju **EU fondovi (Direktive)** i kada su prisutne međunarodne financijske institucije (**WB i EBRD, KFW, CEB i IFC**). Njega može raditi izvođač (**stručnjak za zaštitu okoliša**) i praktično se odnosi na kontrolu svih radova koji su prisutni na gradilištu iz zaštite okoliša. U Ponudi to zamjenjuje pojmove kao: praćenje stanja okoliša, praćenje mjera i monitoringa zaštite okoliša, provođenje monitoringa i tehničkog opažanja, mjere zaštite okoliša itd. U knjizi 3., Zahtjevi naručitelja, na stranici 67. treba izmijeniti Program praćenja stanja okoliša u **Plan zaštite okoliša**. On može biti sastavni dio Glavnog projekta, a mora biti dio Izvedbenog projekta.

## Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 5.

Djelomično se prihvaća.

Prihvaća se prijedlog iz prvog dijela pitanja gospodarskog subjekta. Dokumentacija o nabavi će se odgovarajuće dopuniti.

Ne prihvaća se prijedlog iz drugog dijela pitanja gospodarskog subjekta. U Knjizi 3, na stranici 67 doslovno su propisane odredbe Rješenja MZOE o procjeni utjecaja na okoliš te nije moguće mijenjati nazive dokumenata niti dodavati nove.

## 6. Pitanje br.6.

Predviđeno je da se obrađena voda iz jame Sovjak utiskuje u podzemlje, upojne bunare (Točka 4.3.2.3.2. Uređaj za pročišćavanje otpadnih voda). To u ovom slučaju neće biti izvedivo. Naime, ne postoji pravilnik o kategorizaciji voda za utiskivanje u podzemlje. Iz toga razloga mora se definirati zadatak i dobiti suglasnost Hrvatskih voda, ili što je puno praktičnije da se pročišćena voda ispusti kroz pročišćivač otpadnih voda npr. rijeka ili neki drugi bliži recipijent.

## Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 6.

Ishođenom Lokacijskom dozvolom čiji su sastavni dio i posebni uvjeti hrvatskih voda definiran je način postupanja s pročišćenom otpadnom vodom.





## 7. Pitanje br 7.

U knjizi II-sporazum pod Ugovorna cijena plaćanja stoji:

U Članku 14.1. na kraju točke (a) dodati:

Prihvaćeni ugovorni iznos iz Članka 4. Sporazuma nepromjenjiv je za cijelo vrijeme trajanja Ugovora i bit će podložan korekciji u skladu s člankom 627. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15 s izmjenama i dopunama), u slučaju povećanja cijena elemenata, a bez utjecaja Izvođača, za više od deset postotaka

S obzirom da se ovaj otvoreni postupak javne nabave provodi radi nabave predmeta nabave velike vrijednosti, a predmet nabave je izuzetno složen, te Naručitelj predlaže da sklopi ugovor za cjeloviti predmet nabave jer bi sklapanje više ugovora za više grupa (posebno za projektiranje, ishođenja dozvola, izgradnju, dobavu i ugradnju opreme, provođenje tehničkog dijela sanacije/zbrinjavanje otpada i zatvaranje jame) za Naručitelja bilo teško provedivo, rizično, budući se radi o detaljnoj razradi oblikovno-funkcionalnog i tehničkog rješenja zahvata u prostoru danog idejnim projektom i određenog lokacijskom dozvolom te bi iziskivalo značajne dodatne troškove — istovremeno upravljanje s više ugovora koji bi se istovremeno odvijali, opasnost da se ugovori koji se trebaju realizirati ne sklope pravovremeno, koordinacija više izvršitelja usluga i/ili izvođača radova, teškoća pri utvrđivanju odgovornosti pojedinog izvršitelja usluga ili izvođača radova u izvršenju ugovora i mogućnost prebacivanja odgovornosti između pojedinih izvršitelja usluga i/ili izvođača radova i slično, kašnjenja u izvršenju pojedinog ugovora to isto kao rizično predstavlja i Ponuditelju s obzirom na sve nepredvidivosti koje se mogu pojaviti sa osnove vrijednosti emisija (PCB, teški metali,...) koje ćemo utvrditi tek iskopom materijala, pa odredba iz citiranog članka gore navedenog je previsoka i iz toga i proizlazi izrazito velik rizik za Ponuditelja ili kod izrade ponude velika nedoumica pa stoga predlažemo da se u tom gore navedenom članku iznos od desetak posto smanji na 2 ili maksimalno pet posto što Vam zakonske odredbe dopuštaju pa da taj rizik koji bi se eventualno pojavio snosimo u bar istim omjerima.

### **Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 7**

Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Uvjetima koji su postavljeni u Dokumentaciji o nabavi osigurana je zadovoljavajuća razina tržišnog natjecanja ujedno osiguravajući potrebnu kvalitetu za izvršenje ugovora. Potencijalnim ponuditeljima je na jasan i nedvosmislen način opisan predmet nabave i ugovorni uvjeti te je na ponuditeljima da u skladu sa tim ponude Ugovornu cijenu.

## 8. Pitanje br.8.

Točke 4.3.1 Knjige 1 kojom se dokazuje tehnička i stručna sposobnost ponuditelja popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 10 (deset) godina koje prethode toj godini na način da se ne zahtjeva zasebno dokumentiranje radova „...na sanaciji lokacije onečišćene katranom koja je uključivala iskop opasnog otpada, postupak stabilizacije, ili slične radove pri čemu se sličnim radovima smatra sanacija lokacije onečišćene opasnim otpadom porijeklom iz naftne industrije koja je uključivala iskop opasnog otpada, postupak stabilizacije i to u visini najmanje polovice iznosa procijenjene vrijednosti nabave“, a posebno radova „...sanacije koji su uključivali predaju katrana na energetske oporabu ili konačno zbrinjavanje spaljivanjem, ili slične radove pri čemu se sličnim radovima smatra radove koji su uključivali predaju na energetske oporabu ili konačno zbrinjavanje opasnog? otpada porijeklom iz naftne industrije i to u visini najmanje polovice iznosa procijenjene vrijednosti nabave“, već da se točke a) i b) objedine na sljedeći način:

Ponuditelj mora dokazati da je u gore definiranom periodu uredno izveo iste ili sline radove najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave. Radovi podrazumijevaju:

i) sanaciju lokacije onečišćene katranom - koja je uključivala iskop opasnog otpada, postupak stabilizacije, ili slične radove pri čemu se sličnim radovima smatra sanacija lokacije onečišćene opasnim otpadom porijeklom iz naftne industrije koja je uključivala iskop opasnog otpada, postupak stabilizacije, te ii) predaju katrana na energetske oporabu ili konačno zbrinjavanje spaljivanjem, ili slične radove pri čemu se sličnim radovima smatra radove koji su uključivali predaju na energetske oporabu ili konačno zbrinjavanje opasnog otpada porijeklom iz naftne industrije. Traženi uvjet gospodarski subjekt može dokazati s najmanje 1 (jednim) a najviše 3 (tri) ugovora unutar kojih su navedeni radovi izvršeni.

Stručno povjerenstvo je stava da bi usvajanje gore navedenog prijedloga imalo za posljedicu ponovno provođenje postupka prethodnog savjetovanja a da u samom upitu nisu ukazani nikakvi elementi uslijed kojih bi to bilo potrebno i/ili opravdano.

### **Odgovor Naručitelja s obrazloženjem na pitanje broj 8**

Ne prihvaća se prijedlog gospodarskog subjekta. Uvjetima koji su postavljeni u Dokumentaciji o nabavi osigurana je zadovoljavajuća razina tržišnog natjecanja ujedno osiguravajući potrebnu kvalitetu za izvršenje ugovora.

Naručitelj je svjestan svojih rizika ali i ograničenja po pitanju javne nabave.

**STRUČNO POVJERENSTVO  
ZA JAVNU NABAVU**

Stupanj klasifikacije: **SLUŽBENO**